

WK – 60.9.  2016

Pan Zdzisław Leks
Burmistrz Miasta i Gminy Działoszyce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy w Działoszycach w dniach od 9 marca 2016 roku do 4 maja 2016 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Działoszyce za 2015 rok oraz inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i przekazano Burmistrzowi Miasta i Gminy Działoszyce w dniu 4 maja 2016 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Obowiązująca w jednostce dokumentacja opisująca zasady (politykę) rachunkowości była niekompletna ponieważ:

- nie zawierała wykazu faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych - dzienników częściowych mimo, że w ewidencji jednostki Urzędu Miasta i Gminy stosowano cztery dzienniki częściowe (tj. dziennik dochodów, dziennik wydatków, dziennik sum depozytowych, dziennik Funduszu Świadczeń Socjalnych), co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b, ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości²,
- nie określono systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości,
- w księgach rachunkowych Urzędu Miasta i Gminy dokonywano zapisów operacji gospodarczych na kontach, które nie zostały przyjęte do stosowania w zakładowym planie kont, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a), ustawy o rachunkowości oraz § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³,
- w wykazie kont dla Urzędu Miasta i Gminy nie ujęto kont pozabilansowych 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika” i 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników,” co narusza § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego⁴.

Na dowodach księgowych dotyczących wpłat gotówki do kasy ujętych w raportach kasowych z dochodów budżetowych (dochody z tytułu podatków, opłaty skarbowej, mienia i innych dochodów) nie

¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 561, dalej ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych,

² Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm., dalej ustawa o rachunkowości

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku,

⁴ Dz. U. Nr 208, poz. 1375 z późn. zm., rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego,

zamieszczono pełnej adnotacji stwierdzającej zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca księgowania, sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych oraz symboli kont księgi głównej, na których operacja gospodarcza ma być ujęta (dekretacja) podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Zapisów księgowych w dzienniku budżetu oraz na kontach księgi głównej dokonywano ujmując operacje zbiorczo, na ogólną wartość obrotów w danym dniu dokonanych na tych kontach, bez sporządzenia zbiorczego dokumentu księgowego służącego do dokonania łącznych zapisów dowodów źródłowych, w którym dowody źródłowe winny być pojedynczo wymienione. Wskazane sumy na wyciągach bankowych nie są powiązane z poszczególnymi dowodami księgowymi, a sposób ich zapisu uniemożliwia identyfikację dowodów na poszczególnych etapach. Powyższe narusza art. 20 ust. 2 i ust. 3 pkt 1, art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Środki przeznaczone na realizację planów finansowych poszczególnych jednostek oświatowych, tj. Zespołu Szkół w Działoszycach, Szkoły Podstawowej w Dzierążni, Szkoły Podstawowej w Stępanicach, Przedszkola Samorządowego w Działoszycach i Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół i Placówek w Działoszycach przekazano z budżetu w kwotach łącznych na rachunek Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół i Placówek w Działoszycach, zamiast na odrębne rachunki bankowe tych jednostek. W ewidencji budżetu ewidencja szczegółowa do konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” nie była prowadzona w sposób pozwalający na ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi. Przekazane środki z budżetu na zasilenie wydatków poszczególnych jednostek oświatowych ujmowane były w kwotach zbiorczych na stronie Wn konta 223-008 ZEASiP, Ma 133, zamiast na kontach 223 poszczególnych jednostek oświatowych. Dopiero pod datą 31.12.2015 roku PK Nr 2 poz. 8311 z dnia 31.12.2015 roku dokonano przeksięgowania z konta 223-008 ZEASiP zrealizowanych wydatków na konta 223-004, 223-005, 223-006, 223-007 poszczególnych jednostek oświatowych. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 223 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Na zewnętrznych dowodach księgowych fakturach, rachunkach, dowodach bankowych, będących podstawą zapisów w księgach rachunkowych nie zamieszczono pełnej adnotacji o sposobie ich ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Zapisy księgowe w dzienniku wydatków jednostki nie zawierały faktycznej daty dokonania operacji gospodarczej w przypadkach jeżeli różni się ona od daty dokumentu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Ponadto zapisy dotyczące rozrachunków nie zawierały wskazania terminu płatności, co uniemożliwia ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych oraz zaległości, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

W księgach rachunkowych jednostki Urzędu Miasta i Gminy nie prowadzono w 2015 roku ewidencji szczegółowej do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co stanowi naruszenie zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Nie prowadzono kont ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” według podziałek klasyfikacji budżetowej, które by umożliwiały ustalenie stanu rozliczeń z tytułu dochodów budżetowych za wieczyste użytkowanie według poszczególnych wieczystych użytkowników, za czynsze najmu i dzierżawy według poszczególnych najemców/dzierżawców stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Stwierdzono przypadki niezachowania porządku systematycznego oraz nieprzestrzegania zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. przy księgowaniu w 2015 roku operacji gospodarczych dotyczących :

a) rozrachunków z tytułu naliczenia diet dla sołtysów, które ujmowano Wn 404 „Wynagrodzenia” Ma 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” zamiast Wn 409 „Pozostałe koszty rodzajowe” w korespondencji z kontem 40 „Pozostałe rozrachunki”,

b) nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” według podmiotów zobowiązanych do wnoszenia opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. W ewidencji księgowej jednostki operacje dotyczące wnoszenia opłat za wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (opłaty) ujmowano na podstawie dowodów wpłaty. Natomiast przypisu należności z tytułu opłaty za udzielenie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywano na podstawie i w wysokości wypłaconej raty tej opłaty, czyli nie ewidencjonowano etapów poprzedzających płatność dochodów, co narusza również art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

c) rozrachunków z tytułu wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za udział w akcjach ratowniczych członków ochotniczych straży pożarnych, które ujmowano na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, zamiast 240 „Pozostałe rozrachunki”.

W 2015 roku nieprawidłowo prowadzono ewidencję zaangażowania na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, tj.: na stronie Ma zaangażowanie wydatków, co do których uprzednio zawarto umowy ujmowano w wysokości poniesionych kosztów pod datą faktury, zamiast w dacie zawarcia umowy. Ponadto nie ujmowano zdarzeń na koncie 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych lat przyszłych”. Powyższy sposób ewidencjonowania zaangażowania, narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych⁵, zgodnie z którym w księgach rachunkowych ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów także zaangażowanie środków oraz narusza zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

W księgach rachunkowych jednostki Urzędu Miasta i Gminy w ewidencji syntetycznej prowadzonej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisów i odpisów należności z tytułu dochodów w korespondencji z kontem 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” dokonywano w okresach kwartalnych, zamiast w danym okresie sprawozdawczym. W związku z tym w Urzędzie nie występowała na bieżąco zgodność ewidencji syntetycznej z ewidencją szczegółową prowadzoną według podatników w odrębnych urządzeniach księgowych na stanowisku księgowości podatkowej. Powyższe narusza art. 16 ust. 1, art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, jak również § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

W księgach rachunkowych miesiąca lutego 2015 roku ujęto koszty wynikające z 6 faktur na łączną kwotę 12.063,44 zł, które dotyczyły miesiąca stycznia 2015 roku. Nadto w księgach rachunkowych miesiąca listopada 2015 roku ujęto koszty wynikające z 14 faktur na łączną kwotę 45.773,76 zł, które dotyczyły miesiąca października 2015 roku. Ustalono, że ww. dokumenty wpłynęły do Urzędu Miasta i Gminy w okresie umożliwiającym zaliczenie ich odpowiednio do kosztów miesiąca stycznia i października 2015 roku. Powyższe było wynikiem ujmowania w księgach rachunkowych faktur dotyczących dokonanych wydatków pod datą zapłaty, bez względu na datę ich otrzymania, jak również okres sprawozdawczy, którego dotyczyły. Powyższy sposób ewidencjonowania narusza art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2014 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów. W księgach rachunkowych roku 2015 ujęto koszty 2014 roku co najmniej na kwotę 29.315,63 zł, co narusza art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku

⁵ Dz. U. z 2013 roku, poz. 885 z póź. zm. dalej ustawa o finansach publicznych.

obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

W zakresie ewidencji środków trwałych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Pod datą 31.10.2015 roku dowodem „OT” Przyjęcie środka trwałego Nr 4/2015 z dnia 28.07.2015 roku zaewidencjonowano środki trwałe pn. „Budowa odcinków sieci kanalizacji sanitarnej z pompowniami i ich zasileniem energetycznym zadania II”, na łączną kwotę 2.897.931,07 zł, zamiast wprowadzić w postaci zapisu wartość poszczególnych środków trwałych (obiektów) powstałych w wyniku zadań inwestycyjnych.

b) Pod datą 28.10.2015 roku dowodem „OT” – Przyjęcie środka trwałego Nr 8/2015 zaewidencjonowano środki trwałe pn. „Przebudowa ulicy Krakowskiej w Działoszycach w ramach projektu” Poprawa dostępności komunikacyjnej Gminy Działoszyce – przebudowa dróg gminnych: Kwaszyn – Drożejowice Nr 0007225, Nr 0007435 oraz przebudowa ul. Krakowskiej w Działoszycach” na łączną kwotę 1.743.761,17 zł, zamiast wprowadzić w postaci zapisu wartości poszczególnych środków trwałych (dróg) powstałych w wyniku zakończonych zadań inwestycyjnych.

Ww. nieprawidłowości naruszają zasady funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” określone w pkt 2 załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w związku art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości.

c) Na koncie 011 „Środki trwałe” nieterminowo ujęto w księgach rachunkowych miesiąca października 2015 roku zdarzenie dotyczące przyjęcia środków trwałych w wyniku rozliczenia zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa ulicy Krakowskiej w Działoszycach wykonana w ramach projektu „Poprawa dostępności komunikacyjnej Gminy Działoszyce” na kwotę 1.743.761,17 zł, podczas gdy rozliczenie zadania nastąpiło zgodnie z protokołem odbioru w dniu 06.08.2015 roku, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W zakresie sporządzenia sprawozdań finansowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) w bilansie z wykonania budżetu Gminy sporządzonym na dzień 31.12.2015 roku w kolumnie „Stan na koniec roku” niezgodnie z treścią ekonomiczną wykazano:

- w Aktywach bilansu w poz. I.1.1 „Środki pieniężne budżetu”, kwotę 1.912.196,51 zł, zamiast kwoty 1.895.614,80 zł która wynika z potwierdzenia przez bank salda konta 133 „Rachunek budżetu” w kwocie 1.894.564,80 zł i z salda konta 140 „Środki pieniężne w drodze” w kwocie 1.050,00 zł,

- w Aktywach bilansu w poz. I.1.2. „Pozostałe środki pieniężne” wykazano kwotę 1.050,00 zł wynikającą z salda konta 140 „Środki pieniężne w drodze” zamiast kwotę 0,00 zł,

b) w bilansie jednostki budżetowej (Urzędu Miasta i Gminy) sporządzonym na dzień 31.12.2015 roku (korekta nr 1 z dnia 14.04.2016 roku) wykazano po stronie Aktywów w kolumnie „Stan na koniec roku” w poz. III.2. „Środki pieniężne na rachunkach bankowych” kwotę 162.920,03 zł, natomiast środki pieniężne na rachunkach bankowych wynosiły na dzień 31.12.2015 roku kwotę 180.551,74 zł, co wynika z zestawienia sald na rachunkach bankowych sporządzonego w dniu 8.01.2016 roku przez bank. Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2015 rok nieprawidłowo wykazano skutki finansowe z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 293.044,77 zł, zamiast w kwocie 294.561,16 zł (zaniżono skutki o kwotę 1.516,39 zł) oraz nieprawidłowo wykazano skutki finansowe z tytułu zwolnień udzielonych przez Radę Miejską w kwocie 100.051,17 zł zamiast w kwocie 102.924,80 zł (zaniżono skutki o kwotę 2.873,63 zł). Ustalono w czasie kontroli różnice świadczą o tym, że sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za 2015 rok nie zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁶ oraz § 3 ust. 1 pkt 9 – 10 w związku z § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.

⁶ Dz. U. z 2014 r. poz. 119 ze zm.,

W zakresie dochodów budżetowych

Urząd Miasta i Gminy w złożonej deklaracji oraz w korekcie deklaracji na podatek od nieruchomości na 2015 rok w podstawie opodatkowania jako grunty pozostałe wykazał 63.538,00 m² na kwotę 13.978,36 zł zamiast 68.382,38 m² na kwotę 15.044,12 zł, zaniżając podstawę opodatkowania o 4.844 m² na kwotę 1.065,76 zł oraz pomyłkowo wykazano budynki mieszkalne o powierzchni 2.720,84 m² wg. stawki 0,66 zł na kwotę podatku 1.795,75 zł, zamiast budynki pozostałe o powierzchni 1.104,00 m² wg. stawki 5,14 zł na kwotę 5.674,56 zł, zaniżając kwotę podatku o 3.878,81 zł. Należny Gminie podatek od nieruchomości za 2015 rok wynosi 20.718,68 zł i został zaniżony łącznie o kwotę 4.944,57 zł. Kwota wyliczonego podatku podlegała zwolnieniu z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Nr XXXVIII/168/2009 Rady Miejskiej w Działoszycach z dnia 18 listopada 2009 roku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 3 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych⁷ Organ podatkowy zaniechał sprawdzenia przedkładanych deklaracji podatkowych, ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, co narusza art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa⁸.

Ustalono, że 3 podatników o numerach kart kontowych 0010-0011, 0024-0159, 0026-0137, którzy w okresie 2013-2015 roku zakończyli budowę budynków nie złożyło informacji w sprawie podatku od nieruchomości na lata 2014-2016 i nie zapłaciło należnego podatku za lata 2014-2016, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Uchwałą Rady Miejskiej XXXVIII/168/2009 z dnia 18 listopada 2009 roku wprowadzono zwolnienia w podatku od nieruchomości dotyczące budynków mieszkalnych związanych z prowadzonym gospodarstwem rolnym, stanowiącym własność rolników z wyjątkiem wydzierżawionych na działalność gospodarczą. Organ podatkowy nie wzywał ww. podatników do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości.

Organ podatkowy nie prowadził w sposób systematyczny właściwych i skutecznych działań w stosunku do dłużników (osób prawnych i osób fizycznych), którzy posiadali zaległości z tytułu podatków lokalnych (od nieruchomości, rolny, leśny, od środków transportowych) oraz z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Z analizy kart kontowych zalegających podatników wynika, że nie wystawiano na bieżąco upomnień a tytuły wykonawcze które zostały wystawione, przesyłano do właściwego Urzędu Skarbowego ze znaczną zwłoką, co narusza przepisy § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych⁹, zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel był zobowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki. Według ewidencji podatkowej zaległości na dzień 31 grudnia 2015 roku osób fizycznych z tytułu podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego wynosiły łącznie kwotę 252.909,76 zł (dotyczyły 240 podatników), z tytułu podatków od środków transportowych 13.542,80 zł (dotyczyły 3 podatników) oraz z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi 64.847,00 zł.

Na dzień 31.12.2015 roku na kontach 17 podatników podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego były wykazane zaległości na łączną kwotę 7.820,50 zł za lata 2000-2009 (co najmniej) do 2009 roku, które stosownie do postanowień art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej uległy przedawnieniu z upływem lat (co najmniej) 2009 roku, ponieważ nie podjęto wobec podatników działań, które skutecznie przerwałyby bieg przedawnienia, a ograniczono się wyłącznie do wystawienia upomnień, które były zwracane z adnotacją, że podatnik nie żyje. Wykazane w sprawozdaniu Rb-27S kwoty jako zaległości podatkowe dotyczą również w części zaległości przedawnionych w rozumieniu art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej, które nie mogą być skutecznie egzekwowane

⁷ Dz. U. z 2016 roku, poz. 716, dalej ustawa o podatkach i opłatach lokalnych,

⁸ Dz. U. z 2015 roku, poz. 613 ze. Zm., dalej Ordynacja podatkowa

⁹ Dz. U. z 2014 r. poz. 656

i z uwagi na powyższe powinny zostać odpisane. Nieodpisanie zaległości przedawnionych powoduje, że księgi rachunkowe kontrolowanej jednostki nie odzwierciedlają stanu realnego w zakresie sald zaległości w podatkach, co narusza art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Wpłaty opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dokonane u inkasenta niezależnie od daty wpływu w ewidencji na kontach podatników były ujmowane pod datami odprowadzenia przez inkasenta pobranego inkasa podatków, zamiast pod faktyczną datą wpłaty, co narusza art. 60 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Przypisu należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na koncie podatnika nie dokonywano jedną kwotą w wysokości odpowiadającej kwocie zobowiązania podatkowego podatnika, lecz kwartalnie w kwotach poszczególnych rat, co narusza § 2 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

W zakresie wydatków budżetu:

Pracownikowi Urzędu Miasta i Gminy Działoszyce wypłacono w 2015 r. nagrodę jubileuszową w zawyżonej wysokości o 184,00 zł brutto, w wyniku przyjęcia do ustalenia jej wysokości wynagrodzenia za miesiąc poprzedzający miesiąc nabycia prawa do nagrody jubileuszowej, co narusza § 8 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych¹⁰.

Nieprawidłowo naliczono i wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2015 rok z powodu pomniejszenia podstawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego o dodatek stażowy za czas niezdolności do pracy z powodu choroby, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej¹¹, w związku z § 7 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Dla 6 pracowników zaniżono wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2015 rok na łączną kwotę 138,80 zł.

Stwierdzono przypadki zawierania umów powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych bez kontrasygnaty Skarbnika (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹².

W wyniku sprawdzenia objętych kontrolą wydatków w kwocie 15.745,53 zł, ujętych w rozdziale 85154, dotyczących Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomani na 2014 rok ustalono następujące nieprawidłowości:

- bezpodstawnie zaliczono do wydatków dotyczących w/w Programu wydatki dotyczące zakupu usługi „Oprawa muzyczna oraz nagłośnienie podczas imprezy „Ziemniaczane żniwa” w Kwaszynie, polisa ubezpieczeniowa na łączną kwotę 943,00 zł,
- bezpodstawnie zaliczono do wydatków dotyczących w/w Programu wydatki dotyczące zakup artykułów spożywczych z okazji: otwarcie świetlic wiejskich, spotkań Kół Gospodyń Wiejskich, Dzień Kobiet, lokalnych festynów, tj. „Ziemniaczane żniwa” oraz dożynki Gminne na łączną kwotę 12.832,36 zł,
- bezpodstawnie zaliczono do wydatków dotyczących w/w Programu wydatki dotyczące zakupu tkanin, ubrań oraz usługi szycia strojów dla Koła Gospodyń Wiejskich w Dziekanowicach na łączną kwotę 1970,17 zł.

Jednostka nie dysponuje żadną dokumentacją, która by pozwalała powiązać dokonane wydatki z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych w zakresie celu działania, uczestników, kosztu realizacji przedsięwzięcia i uzyskanego efektu. Powyższe wskazuje, że dokonano wydatków niezgodnych z zadaniami związanymi z przeciwdziałaniem alkoholizmowi na łączną kwotę 15.745,53 zł, co narusza art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 18² i art. 4¹ ust. 1 i ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi¹³.

¹⁰ Dz. U. z 2013 r. poz. 1144

¹¹ Dz. U. z 2014 r., poz. 1786

¹² Dz. U. z 2016 r. poz. 446

¹³ Dz. U. z 2016 r. poz. 487, dalej ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi

W 2015 r. finansowano bezpośrednio z budżetu gminy działalność statutową funkcjonującego na terenie gminy Miejsko-Gminnego Towarzystwa Sportowego m. in. na opłaty licencyjne, pokrycie kosztów przejazdu, usług gastronomicznych, projekt zagospodarowania terenu, mapa d.c. projektowych stadionu, delegacje za prowadzenie meczu, itp. na łączną kwotę 6.407,71 zł, co narusza art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹⁴ w związku z art. 221 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Z budżetu gminy w 2015 roku udzielono pomocy finansowej Powiatowi Pińczowskiemu w kwocie 231.953,00 zł w formie dotacji przeznaczonej na wykonanie remontów dróg powiatowych przebiegających przez teren Gminy, pomimo że Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie udzielenia takiej pomocy, co narusza art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.

Burmistrz Miasta i Gminy zaciągnął zobowiązanie finansowe ponad kwoty ustalone w planie finansowym Miasta i Gminy na 2015 r. łącznie o kwotę 98.400,00 zł zawierając w dniu 18 grudnia 2014 r. umowę z Kancelarią prawną KWK Legal P. Włodarczyk sp. k. z siedzibą w Bielsku Białej na świadczenie na rzecz Zamawiającego usług w zakresie zastępstwa procesowego oraz doradztwa prawnego w zakresie zastępstwa procesowego przed organami podatkowymi i sądami administracyjnymi. Plan wydatków oraz wykonanie w dziale 758 rozdziale 75814 § 4300 na dzień podpisania umowy wynosił 0,00 zł, zatem Burmistrz zawierając umowę w dniu 18 grudnia 2014 r. przekroczył zakres upoważnienia do zaciągania zobowiązań o kwotę 98.400,00 zł. Ponadto wartość przedmiotowej umowy nie została ujęta w załączniku nr 3 do WPF Gminy Działoszyce na lata 2015-2018 przyjętego uchwałą Rady Miejskiej Nr IV/14/2014 z dnia 30 grudnia 2014 roku. Powyższe narusza art. 46 ust. 1, art. 261 ustawy o finansach publicznych.

Zamawiający pomimo braku zamieszczenia w SIWZ wymogu złożenia przez wykonawców listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej albo informacji o tym, że wykonawcy nie należą do grupy kapitałowej, nie wezwał wykonawców do złożenia stosownego oświadczenia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁵ jak również nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia oferty o dokumenty których Zamawiający wymagał w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca dołączył do oferty potwierdzone za zgodność zaświadczenia: o niezaleganiu w opłacaniu składek oraz zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu podatków wystawione na dzień 30.06.2015 r. tj. 7 dni po terminie składania ofert. Powyższe jest niezgodne z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wykonawca wspomnianą ofertę powinien był uzupełnić o powyższe dokumenty wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzieleniu zamówienia albo składania ofert.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania przetargowego na „Dostawę opału do budynków administrowanych przez Urząd Miasta i Gminy w Działoszycach w sezonie 2015/2016” Zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych do dnia kontroli ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego. Opóźnienie zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP wyniosło 135 dni. Powyższe jest niezgodne z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przy sporządzaniu SIWZ na „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu miasta i gminy Działoszyce” w poszczególnych rozdziałach zawarto zapisy niezgodne z ustawą Pzp., tj.:

- w rozdziale X pkt. 1l) zawarto zapis, że *„wszystkie zapisane strony oferty oraz załączonych dokumentów i oświadczeń winny być kolejno ponumerowane, a w treści oferty winna być umieszczona informacja z ilu kolejno ponumerowanych stron składa się całość dokumentacji. Niespełnienie tego warunku będzie skutkowało odrzuceniem oferty.”*

- w rozdziale XVI pkt 10-11) ws. zatrzymania wadium dla Wykonawcy brak jest informacji o zatrzymaniu wadium w przypadku Wykonawcy, którego oferta została wybrana, a który nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

¹⁴ Dz. U. z 2016 r. poz. 239, dalej ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,

¹⁵ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, dalej ustawa Prawo zamówień publicznych.

Powyższe stanowi naruszenie art. 46. ust 5 pkt. 2 oraz art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po zawarciu umowy dnia 30.11.2015 r. na „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu miasta i gminy Działoszyce” i wniesieniu przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy do dnia kontroli Zamawiający nie zwrócił Wykonawcy wadium wniesionego w formie pieniądza przez Wykonawcę. Zamawiający zwrócił wadium w dniu 21.03.2016 r. Opóźnienie w zwrocie wadium wyniosło 112 dni. Nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wystawił notę księgową w wyniku nie terminowego dostarczenia pojemników na odpady komunalne na kwotę 64.800,00 zł dnia 09.12.2015 r. Nieprawidłowość polega na błędnym przemnożeniu ilości pojemników (57) przez ilość dni od terminu wynikającego z § 3 pkt. 11 umowy (24 dni) przez kwotę kary umownej za niedostarczenie pojemników w terminie (50,00 zł). Prawidłowa kwota kary umownej powinna wynosić 68.400,00 zł. Zaniżenie w obliczeniu kary umownej wyniosło 3.600,00 zł. Powyższą notę księgową wystawiono dnia 09.12.2015 r. pomimo, że niewywiązanie się Wykonawcy z obowiązku wynikającego z umowy o nr 7031.4.2015 zawartej dnia 09.01.2015 r. nastąpiło na wczesnym etapie realizacji umowy.

Fakturę nr 2014/2555 z dnia 31.12.2014 wystawionej przez Wykonawcę świadczącego usługę na „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu miasta i gminy Działoszyce” nie pomniejszono o karę umowną wystawioną notą księgową nr 3/2014 z dnia 17.11.2014 r. na kwotę 3.200,00 zł.

W zakresie gospodarki mieniem

Nie oddano w trwały zarząd nieruchomości na rzecz Zespołu Szkół w Działoszycach, co narusza art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami¹⁶, zgodnie z którymi trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną.

W 2015 roku zawarcie umów dzierżawy nr: 1/2015 z dnia 01.01.2015 r., 2/2015 z dnia 01.01.2015 r., 3/2015 z dnia 01.01.2015 r., 4/2015 z dnia 01.01.2015 r., 5/2015 z dnia 01.01.2015 r., 6/2015 z dnia 01.01.2015 r., 7/2015 z dnia 01.01.2015 r., 8/2015 z dnia 01.01.2015 r., 9/2015 z dnia 01.01.2015 r., 10/2015 z dnia 01.01.2015 r., nastąpiło z pominięciem sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku najemca lokalu użytkowego posiadała zaległość za lata 2000-2004 na łączną kwotę 10.263,83 zł. Do najemcy wysyłano wezwania do zapłaty w których wskazywano kwotę należnej Gminie opłaty oraz wysokość odsetek ustawowych wyliczonych na dzień wystawienia wezwania. Nie podejmując żadnych innych działań dotyczących zaległości w tym wystąpienia na drogę postępowania sądowego w Urzędzie dopuszczono do przedawnienia należności, co narusza przepisy art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

Kontrola w zakresie dochodzenia należności z tytułu najmu lokali mieszkalnych od 9 najemców, którzy posiadali zaległości w łącznej kwocie 44.772,24 zł wykazała że Gmina nie podejmowała konsekwentnych działań w celu wyegzekwowania zaległego czynszu, w tym wstąpienia na drogę postępowania sądowego, co narusza przepisy art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

¹⁶ Dz. U z 2015 r. poz. 1774, dalej ustawa o gospodarce nieruchomościami

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzebrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej. Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Miasta i Gminy Działoszyce poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole kontroli, Burmistrz oraz Skarbnik Miasta i Gminy ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, stosownie do zakresu czynności, na Skarbniku Miasta i Gminy. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym miasta i gminy jest Burmistrz Miasta i Gminy, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Miejskiej, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Burmistrz jako organ wykonawczy miasta i gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Burmistrzu (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Opracować prawidłowo i w sposób kompletny politykę rachunkowości, w tym zakładowy plan kont, stosownie do art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do przepisów prawa, jak również do potrzeb jednostki.
2. Zapewnić przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przestrzeganie przepisów ustawy o rachunkowości, a w szczególności:
 - a) w celu rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej jednostki, w księgach rachunkowych i sprawozdaniach finansowych ujmować operacje gospodarcze, zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.
 - b) do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w tym w poszczególnych okresach sprawozdawczych ujmować w ewidencji budżetu rozliczenia z jednostkami, dokonywać przypisów i odpisów podatków i opłat oraz innych dochodów budżetów, ujmować zmiany w stanie środków trwałych (przyjęcie środków trwałych w wyniku zakończonych inwestycji),
 - c) w księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
 - d) na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o sposobie ich ujęcia w księgach rachunkowych, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości,
 - e) w przypadku dokonywania zapisów w księgach rachunkowych zbiorczo, sporządzać zbiorcze dowody księgowe w których wyszczególniać pojedynczo każdy dowód źródłowy, stosownie do

- art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości,
- f) w zapisach księgowych prawidłowo zamieszczać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w tym datę dokonania operacji gospodarczej oraz datę dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, jeżeli różni się ono od daty dokonania operacji oraz datę zapisu. Ponadto w zapisach dotyczących rozrachunków wskazywać termin płatności, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości
 - g) zapisów w dzienniku i na kontach księgi głównej dokonywać w sposób umożliwiających ich powiązanie ze sobą i sprawdzenie, stosownie do art. 23 ust. 4 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości,
3. W księgach rachunkowych budżetu i Urzędu ujmować operacje gospodarcze zgodnie z ich treścią ekonomiczną, z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont określonych w obowiązującej w jednostce dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości i załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
 4. Środki pieniężne przeznaczone na funkcjonowanie poszczególnych jednostek oświatowych i Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół i Placówek przekazywać z budżetu na odrębne rachunki bankowe tych jednostek oraz prowadzić w ewidencji budżetu do konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” ewidencję szczegółową wg poszczególnych jednostek.
 5. Prowadzić odpowiednie konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) mając na uwadze art. 16 ust.1, art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady prowadzenia tej ewidencji wynikające z zasad funkcjonowania kont określonych w załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., a w szczególności:
 - a) do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułów zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki,
 - b) do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” z tytułu opat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wg dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej,
 - c) do konta 011 „Środki trwałe” umożliwiającą ustalenie wartości poszczególnych obiektów środków trwałych.
 6. W księgach rachunkowych na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, tj. przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania (np. w dacie zawarcia umowy), stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.
 7. Przypisy, odpisy, wpłaty należności z tytułu podatków i opłat ujmować na bieżąco w ewidencji podatków i opłat, jak również na kontach księgi głównej, gdyż konta szczegółowe są prowadzone do kont analitycznych według rodzajów podatków prowadzonych do kont księgi głównej, stosownie do § 9 i § 11 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, jak również w związku z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
 8. W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulg i zwolnień przez organ podatkowy, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej i § 3 ust. 1 pkt 9, w związku z § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do tego rozporządzenia.
 9. Prawidłowo sporządzać deklarację na podatek od nieruchomości dla Gminy w terminie do dnia 31 stycznia uwzględniając wszystkie nieruchomości Gminy podlegające opodatkowaniu oraz nieruchomości zwolnione z opodatkowania, stosownie do art. 3 ust. 1, w związku z art. 6 ust. 9 pkt 1 i art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
 10. Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji podatkowych oraz informacji

podatkowych, mających na celu sprawdzenie ich formalnej poprawności oraz ustalenie stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i pkt 3 Ordynacji podatkowej. W przypadku stwierdzenia, iż deklaracje lub informacje podatkowe wypełniono nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274 a § 2 ustawy Ordynacji podatkowej.

11. Przestrzegać terminu powstania obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości, określonego w art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym jeżeli okolicznością, od której uzależniony jest obowiązek podatkowy, jest istnienie budynku lub jego części, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona, albo w którym rozpoczęto użytkowanie budynku lub jego części przed ostatecznym wykończeniem.
12. Wezwać podatników na podstawie art. 274 a § 1 Ordynacja podatkowej do złożenia deklaracji lub informacji podatkowych na formularzach według ustalonego wzoru, stosownie do art. 6 ust. 9 i ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
13. Wobec podatników posiadających zaległości podatkowe podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je systematycznie do właściwego miejscowo urzędu skarbowego, stosownie do § 9 oraz § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych¹⁷. W przypadku gdy zachodzi uzasadnione okolicznościami przypuszczenie, że zobowiązany dobrowolnie wykona obowiązek bez konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej rozważać możliwość podjęcia działań informacyjnych, o których mowa w przepisach § 4 cytowanego rozporządzenia.
14. Dokonać szczegółowej inwentaryzacji zaległości podatkowych ujętych w ewidencji księgowej oraz dokonać odpisu kwot zaległości, które uległy przedawnieniu i nie ma możliwości ich wyegzekwowania celem zapewnienia stanu realnego w zakresie sald zaległości w podatkach ujętych w księgach rachunkowych, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
15. Wpłaty podatków dokonywane przez podatników u inkasentów ewidencjonować pod datą pobrania podatków przez inkasentów, stosownie do art. 60 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
16. Przypisu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na szczegółowych kontach podatników dokonywać jedną kwotą w wysokości odpowiadającej wysokości zobowiązania podatkowego podatnika, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
17. Nagrodę jubileuszową obliczać na podstawie wynagrodzenia przysługującego pracownikowi w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli dla pracownika jest to korzystniejsze - wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty, stosownie do przepisów § 8 ust. 6 rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.
18. Przy naliczaniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie pomniejszać dodatku stażowego o dodatek wypłacany za czas niezdolności do pracy z powodu choroby, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej
19. Umowy skutkujące powstaniem zobowiązań pieniężnych przedkładać do kontrasygnaty Skarbnikowi Gminy stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.
20. Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać wyłącznie na prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych i narkomanii, ujętych w gminnym programie przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii, stosownie do art. 4¹ ust. 1 i ust. 2 oraz art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

¹⁷ Dz. U. z 2015 r., poz. 2367

21. Z podmiotami spoza sektora finansów publicznych współpracować w formach i na zasadach określonych w przepisach art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz na zasadach wskazanych w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi, uchwalanych przez Radę Miejską.
22. Nie finansować bezpośrednio z budżetu gminy działalności klubów sportowych. Podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu gminy dotacje na cele publiczne, w tym min. z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, zgodnie z przepisami art. 221 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, przy czym zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w trybie określonym w przepisach działu drugiego, rozdziału drugiego tej ustawy.
23. Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym, stosownie do art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy o finansach publicznych.
24. Przestrzegać przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a w szczególności,
 - a) na etapie oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wzywać wykonawców do uzupełnienia wymaganych dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ww. ustawy,
 - b) ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy stosownie do art. 92 ust. 2 ww. ustawy,
 - c) przy sporządzaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawierać zapisy zgodne z art. 46 ust. 5 pkt. 2 oraz art. 89 ust. 1 ww. ustawy,
 - d) wadium wnoszone przez Wykonawcę w formie pieniądza zwracać niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy stosownie do art. 46 ust. 1a ww. ustawy.
25. Prawidłowo obliczać kary umowne za nieterminowe realizowanie umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz na bieżąco wystawiać noty księgowo i terminowo pomniejszać faktury o kary umowne wystawiane notami księgowymi za nieterminową realizację umowy w sprawie zamówienia publicznego – zgodnie z zawartymi umowami.
26. Pomoc finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego określać odrębną uchwałą Rady Miejskiej, stosownie do art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.
27. Uregulować formę władania nieruchomościami gminnymi, przekazując jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej nieruchomości niezbędne do wykonywania ich statutowej działalności w trwały zarząd, stosownie do art. 43 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
28. Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
29. W stosunku do osób, które nie dokonują terminowo zapłaty na rzecz gminy należności z tytułu czynszu najmu, podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości, stosownie do przepisów art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rada Miejska w Działoszycach

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Zbigniew Rekas